

**Министерство внутренних дел Российской Федерации**  
**Федеральное государственное казённое образовательное**  
**учреждение высшего образования**  
**«Орловский юридический институт**  
**Министерства внутренних дел Российской Федерации**  
**имени В. В. Лукьянова»**

**СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ**  
**ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ**  
**ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ**

**Сборник материалов**  
**Международной научно-практической конференции**  
**18–19 октября 2018 года**

**К 300-летию российской полиции**

**Орёл**  
**ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова**  
**2018**

**УДК 343.1**  
**ББК 67.99(2)93**  
**С56**

**Редакционная коллегия:**

кандидат юридических наук, доцент А. В. Гришин (председатель);  
доктор юридических наук, доцент Е. В. Марковичева (заместитель председателя);  
кандидат юридических наук, доцент Ю. П. Якубина;  
кандидат юридических наук О. А. Ветрова; кандидат юридических наук Е. А. Семёнов;  
кандидат юридических наук Е. Б. Гришина (ответственный секретарь)

**С56**      **«Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», Международная науч.- практическая конф. (2018 ; Орёл).** Международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», 18–19 октября 2018 года : [к 300-летию российской полиции : сборник материалов] / редкол. : А. В. Гришин [и др.]; Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2018. – 430 с.  
**ISBN 978-5-88872-220-6**

В сборник материалов включены статьи профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, докторантов, адъюнктов и аспирантов, представленные для участия в Международной научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (18–19 октября 2018 года).

Тексты статей представлены в авторской редакции.

**УДК 343.1**  
**ББК 67.99(2)93**

## Содержание

Абрамова Л. Л. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: НЕСОВЕРШЕННОСТЬ РЕГЛАМЕНТАЦИИ.....	9
Авдеев В. Н., Белоусова С. В. К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	13
Агаева А. В. ЭВОЛЮЦИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОБВИНЯЕМЫХ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА .....	18
Александров А. Н., Котарев С. Н., Столбина Л. В. ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ – ПОТРЕБНОСТЬ НАШЕГО ВРЕМЕНИ.....	21
Алехин Д. В. ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ НА ЭТАПЕ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О БЕЗВЕСТНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛЮДЕЙ .....	27
Алимамедов Э. Н. ФУНКЦИИ И ЗАДАЧИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА НА ЭТАПЕ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ .....	30
Бадиков Д. А. О ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ВОЗДЕЙСТВИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	35
Безруков С. С. ПРОТОКОЛИРОВАНИЕ ИЛИ ВИДЕОЗАПИСЬ: О ДОПУСТИМОСТИ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЯ СПОСОБОВ ФИКСАЦИИ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	39
Белевский Р. А. ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	43
Беляев М. В. ВЛИЯНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ НА ВЫНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	49
Вахмянина Н. Б., Надоненко О. Н. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	52
Вдовцев П. В., Каркошко Ю. С. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТ. 281 УПК РФ.....	56
Ветрова О. А. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ПРИ ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	59
Воробей С. Н. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ .....	63
Волеводз А. Г. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ .....	66

Вдовцев П. В., Каркошко Ю. С.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТ. 281 УПК РФ

*В статье рассматриваются вопросы реализации в ходе предварительного следствия подозреваемым, обвиняемым права допрашивать показывающих против него свидетелей.*

В статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, посвященную оглашению показаний потерпевшего и свидетеля, Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 40-ФЗ внесены изменения. Так, часть вторая указанной статьи дополнена пунктом 5, позволяющим оглашать в суде показания указанных лиц, если в результате принятых мер установить их место нахождения для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

Российский законодатель таким образом принял во внимание пожелания ученых-юристов, предлагавших изменить требования, содержащиеся в ст. ст. 75, 235, 276, 281 УПК РФ. Дело в том, что последние блокируют в некоторых случаях исследование в суде и, стало быть, использование в доказывании доказательств, полученных органами предварительного расследования без нарушений уголовно-процессуального закона.

Одновременно необходимо отметить, что реализация п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ должна отвечать требованиям непосредственности судебного разбирательства и отдельным положениям международного права. Подтверждением тому служит позиция Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления не могут быть основаны исключительно или главным образом (в решающей степени) на фактических данных, содержащихся в оглашенных показаниях потерпевшего или свидетеля, если обвиняемый (подсудимый) в стадии предварительного расследования либо предыдущих судебных заседаниях не имел возможности оспорить эти показания (например, допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задавать ему вопросы, высказать свои возражения в случае несогласия с показаниями) [2].

Кроме того, тем же Федеральным законом № 40-ФЗ статья 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополнена частью 2.1, согласно которой в случаях, предусмотренных пунктами 2-5 части 2 настоящей статьи, решение об оглашении показаний потерпевшего и свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. Очевидно, как правильно отмечается

условиях. Сборник материалов 20-й международной научно-практической конференции. В 2 томах. 2015. С. 228-231.

6. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Шатшашвили против Германии» от 15.12.2015 // СПС «Консультант-Плюс».

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Вдовцев Павел Викторович.** Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбурге).

Институт повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Российская Федерация, 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18.

**Каркошко Юрий Сергеевич.** Доцент кафедры уголовного процесса Второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбурге).

Институт повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Российская Федерация, 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18.

*Ключевые слова:* следователь, потерпевший, свидетель, оглашение показаний, международное право.

УДК 343.98

**Ветрова О. А.**

### ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА, ПРИ ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

*Статья посвящена проблемным вопросам оценки достаточности оснований проведения оперативного эксперимента при документировании преступлений коррупционной направленности.*

В последние годы коррупция рассматривается как одна из основных угроз стабильности и жизнеспособности государства. Она приобрела размах, реально угрожающий безопасности государства, нормальному функционированию публичной власти, верховенству закона, демократии, правам человека и социальной справедливости. Как тенденцию следует отме-